

**Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 1
44320 Kutina**

Na broj: Ovr-739/2024

Ovrhovoditelj/ Predlagatelj osiguranja:

**ISIL TEKSTIL SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI, YAKUPLU MAH.
BEYSAN SANAYI SITESI Carsi SOK. NO. 3, Beylikdüzü, Turska, OIB: 06025212760, zast.
po Ines Margetić, odvjetnica u Zagrebu, Mažuranića 13**

Ovršenik/Protivnik osiguranja:

**HAKADESCH d.o.o., Kolodvorska ulica 41, 44330 Novska, OIB:
17101881288**

ŽALBA PREDLAGATELJA OSIGURANJA

- I.** Predlagatelj osiguranja je zaprimio Rješenje Općinskog suda u Kutini, posl.br: Ovr-739/2024 od dana 18. lipnja 2026. godine kojim je obustavljen postupak osiguranja određen rješenjem o osiguranju Općinskog suda u Kutini, posl. broj: Ovr-739/2024 od dana 02. siječnja 2025. godine.

Navedenim Rješenjem naloženo je i brisanje uknjižbe založnog prava i zabilježbe ovršivosti na nekretninama upisanim u zk.ul. 2694 k.o. Novska, vlasnik 1/1, kčbr. 2655 Kolodvorska ulica, gospodarsko dvorište sa 4300 m², pomoćna zgrada sa 112 m², poslovna zgrada kbr. 41 sa 2510 m², ukupne površine 6922 m² i upisanim u zk.ul. 3815, k.o. Novska, vlasništvo 1/1, kčbr. 5363, u naravi Obrtnička ulica površine 9492 m², gospodarsko dvorište površine 6224 m², poslovna zgrada (poslovno proizvodna hala) kbr. 31A površine 3268 m² ukupno površine 9492 m², koja uknjižba je upisana rješenjem zemljišnoknjižnog odjela Novska poslovni broj Z-32/2025 od 7. siječnja 2025., temeljem rješenja o osiguranju Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Ovr-739/2024 od 2. siječnja 2025., nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

II. Žalba se ulaže protiv istog u cijelosti zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

III. Predlagatelj osiguranja ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio članak 168 stavak 1 Stečajnog zakona jer je pogrešno zaključio da je predlagatelj osiguranja razlučno pravo stekao u razdoblju na koje se navedena odredba odnosi. Slijedom pogrešnog utvrđenja trenutka nastanka pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, sud je neosnovano odredio brisanje založnog prava te predlagatelju uskratio status razlučnog vjerovnika.

Takav zaključak temelji se na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju jer sud nije ispitao jesu li u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka Financijske agencije od dana 30. prosinca 2024. godine uopće bile ispunjene zakonske pretpostavke za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 110 stavka 1 Stečajnog zakona.

Predlagatelj je tijekom postupka izričito ukazao da na dan 30. prosinca 2024. godine nije proteklo 120 dana neprekidne blokade računa protivnika osiguranja. Naime, iz Specifikacije osnova za plaćanje FINA-e od dana 29. listopada 2024. godine proizlazi da je dana 28. listopada 2024. izvršena naplata tražbine predlagatelja u iznosu od 31.219,07 EUR glavnice i 6.913,81 EUR kamata. Tom naplatom prekinuto je razdoblje neizvršavanja osnova za plaćanje pa rok iz članka 110 stavka 1 Stečajnog zakona nije mogao isteći do dana 30. prosinca 2024.

Sud nije ocijenio navedeni dokaz niti je obrazložio zbog čega ga je zanemario, iako upravo od utvrđenja datuma nastanka stečajnog razloga ovisi može li se primijeniti članak 168 stavak 1 Stečajnog zakona.

IV. Pogrešan je zaključak suda da je odlučna isključivo činjenica da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka formalno podnesen dana 30. prosinca 2024. godine. Ako u tom trenutku nisu bile ispunjene pretpostavke iz članka 110 stavka 1 Stečajnog zakona, tada se na osnovu takvog prijedloga ne može obustaviti postupak primjenjujući članak 168 stavak 1 Stečajnog zakona.

Sud je stoga pogrešno primijenio materijalno pravo jer nije prethodno utvrdio postojanje svih zakonskih pretpostavki za primjenu članka 168 stavka 1 Stečajnog zakona.

Također, prvostupanjski sud nije dao razloge o odlučnim činjenicama niti se očitovao na priloženu dokumentaciju Financijske agencije, čime je obrazloženje pobijanog rješenja ostalo nepotpuno i nepodobno za ispitivanje pravilnosti odluke.

V. Predlagatelj osiguranja i dalje ostaje kod navoda da primjena članka 168 stavka 1 Stečajnog zakona u okolnostima konkretnog slučaja dovodi do zadiranja u već stečeno založno pravo uspostavljeno pravomoćnom sudsom odlukom te smatra da se otvara pitanje njegove suglasnosti s člankom 90. Ustava Republike Hrvatske

kojim je zabranjeno povratno djelovanje zakona te člankom 29. Ustava Republike Hrvatske kojim je zajamčeno pravo na pravično suđenje.

Naime, predlagatelj ističe da nije imao mogućnost osporavati pravilnost utvrđenja da su na dan 30. prosinca 2024. godine bile ispunjene pretpostavke za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, budući da u stečajnom postupku nije imao na raspolaganju pravno sredstvo kojim bi osporio tu činjenicu. Upravo je u ovom postupak pred prvostupanjskim sudom prvi put bilo omogućeno iznijeti prigovor da na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja nisu bile ispunjene pretpostavke iz članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona.

- VI.** Nadalje, protivnik osiguranja ističe da, čak i ako drugostupanjski sud zauzme stajalište da su u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti iz članka 110 stavka 1 Stečajnog zakona za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, okolnosti slučaja upućuju da je blokada društva posljedica protupravnog postupanja osnivača društva HAKADESCH d.o.o., Hansa-Jürgena Kraha.

Naime, iz Izvješća stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika proizlazi da je osnivač društva otvorio račun kod Wise Europe SA/NV Rue du Trône 100, box 3, 1050 Brussels te na taj račun usmjeravao sva moguća plaćanja namijenjena društvu. Nadalje, iz istog izvješća proizlazi da je dio tako zaprimljenih sredstava prenio na vlastiti račun na temelju ugovora o pozajmici, dok je dio sredstava prenio trećim osobama na temelju nevjerodostojnih računa.

Prema tome, postoji sumnja da blokada računa i kasniji stečaj nisu bili posljedica nemogućnosti plaćanja društva, već postupanja osnivača društva kojima je društvu onemogućeno raspolaganje vlastitim novčanim sredstvima, što je izravno utjecalo na potencijalno ispunjenje pretpostavki iz članka 110 stavka 1 Stečajnog zakona.

U takvim okolnostima bilo bi protivno moralu društva i pravičnom suđenju kao i svrsi članka 168 stavka 1 Stečajnog zakona da posljedice takvog postupanja snosi upravo vjerovnik, ovdje protivnik osiguranja, koji je prije otvaranja stečajnog postupka zakonito ostvario zaštitu svoje tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja.

Predlagatelj osiguranja ukazuje da činjenice utvrđene u izvješću stečajnog upravitelja upućuju na moguće ostvarenje obilježja kaznenog djela prouzročenja stečaja iz članka 249 stavka 1 KZ/11. Obzirom na navedeno, te okolnosti predstavljaju relevantnu činjenicu koju je prvostupanjski sud trebao uzeti u obzir prilikom ocjene jesu li u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za primjenu članka 168 stavka 1 Stečajnog zakona.

- VII.** Slijedom svega navedenoga predlaže se pobijano rješenje ukinuti te odbiti prijedlog za obustavu postupka osiguranja, odnosno podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Ovrhovoditelj/Predlagatelj osiguranja p.p.